

Titel: De trend van het “Additionaliteitsvereiste”

|  |
| --- |
| Motie (art. 33 Reglement van Orde) |

Provinciale Staten van Gelderland, in vergadering bijeen op 5 februari 2025

gehoord de beraadslagingen,

Constaterende dat:

* Het additionaliteitsvereiste inhoud dat enkel maatregelen die leiden tot een daadwerkelijke en additionele afname van stikstofdepositie of een meetbare verbetering van natuurwaarden mogen worden meegenomen in de juridische onderbouwing van projecten of vergunningen. Waarbij de reeds verplichte generieke- en of bestaande vergunningseisen niet mogen worden meegeteld als bijdrage om dubbeltelling te voorkomen.
* De Raad van State heeft aangegeven dat het additionaliteitsvereiste een harde voorwaarde is om te beoordelen of projecten zoals infrastructuur, woningbouw of industriële activiteiten een significante impact hebben op de Natura 2000-gebieden.
* De vergunningverlening in Gelderland gebruikmakend van VHR artikel 6 lid 3 tot stilstand komt op de toepassing van het additionaliteitsvereiste
* De stikstofemissies in Gelderland gedurende de looptijd van de Gelderse maatregelen Stikstof sterk zijn afgenomen
* Er geen significante relatie is tussen de ammoniakconcentratie en het aantal runderen en varkens in Nederland volgens een statistische regressieanalyse
* Er wel een significante correlatie bestaat tussen ammoniakconcentraties met temperatuur en neerslag
* Ongeveer 65% van alle ammoniakdepositie terechtkomt op landbouwgrond
* Emissies van een typische stal met 120 koeien voorbij de 250 tot 500 meter ammoniakconcentraties veroorzaken tot op het achtergrondniveau (achtergronddepositie.) Voorbij deze afstand is er geen significant verband tussen de 120 koeien in de stal en de ammoniakconcentratie in de lucht. Dus ook geen causaal verband van het effect op de directe omgeving

Overwegende dat:

* Uit het rapport “Ammoniak boven Nederland” van Food4Innovations blijkt volgens figuur 6 en 8 dat de natte stikstofdepositie van alle meetstations voor zowel ammoniak als stikstofoxide gedeeld door de werkelijke regenval op dat station in het betreffende jaar over een periode van 45 jaar (1978 tot 2022) een sterke reductie laat zien van wel 60%. Zowel de ammoniakdeken als de stikstofoxide deken boven Nederland zijn met ongeveer 60% gedaald
* Droge stikstofdepositie (zowel de positieve als de negatieve (=emissie)) wordt berekend voor AERIUS middels OPS met de DEPAC module. DEPAC parameters zijn zelden gevalideerd en de nauwkeurigheid (precisie en juistheid) die er aan wordt meegegeven te groot.
* Droge depositie boven grasland wordt onderschat door OPS met 50% tot 100%
* Droge voorspelde depositie boven duinen en bijvoorbeeld droge heide gebieden wordt aantoonbaar overschat met een factor 2 tot 3 (minimaal 100%) lager.
* Droge depositie voorspelling boven steden is minimaal 50% hoger dan in de literatuur.
* De voorspelde droge depositie boven bossen is ongeveer 50% lager dan praktijkmetingen aangeven.
* Nader praktijkonderzoek naar droge depositie middels fluxmetingen en biomarkers sterk is aan te raden.
* De totale ammoniak-depositie de optelsom is van natte depositie (precisie +/-60 mol, onjuistheid van 75-100 mol) en droge depositie (precisie +/-300 mol, onjuistheid van vele honderden mol)
* RIVM schat de onzekerheid op droge depositie op +/- 124% en plaatst kanttekeningen bij de nauwkeurigheid van de COTAG-palen
* Praktijkonderzoek naar depositie op de heidegebieden op de Veluwe en andere drogere en nattere natuurgebieden ontbreekt. Het dus onmogelijk is om DEPAC in te zetten op deze natuurgebieden met een betrouwbare modeluitkomst zolang er geen validatie heeft plaatsgevonden met de praktijk. Daarmee lijkt het ook schier onmogelijk om een betekenisvolle Aerius-berekening op individuele projecten uit te voeren voor Natura2000 gebieden.
* Zonder dergelijke praktijkstudies kan er niet goed gerekend worden met OPS/DEPAC en zeker niet op een hexagoon of hectare niveau. Daarom is OPS en daarmee Aerius ongeschikt voor vergunningverlening

Verzoeken GS

* Met het oog op de vergunningverlening en de blokkerende werking van het additionaliteitsvereiste op Artikel 6 lid 3 van de VHR de bovenstaande constateringen en overwegingen mee te nemen in het afwegingskader
* Wegens de dalende trend van de stikstofdepositie op Nederland met 60% over de afgelopen 45 jaar we mogen aannemen dat de reeds genomen maatregelen de stikstofdeken hebben laten afnemen en daardoor het additionaliteitsvereiste in een ander perspectief dient te plaatsen
* We constateren dat een project gelegen buiten de 500 meter van een kwetsbaar habitattype geen significante impact kan hebben op dit habitattype en dat voor deze projecten het additionaliteitsvereiste ook niet van toepassing kan zijn en derhalve de vergunningverlening per direct te hervatten en deze projecten te vergunnen.

en gaan over tot de orde van de dag.

Steven Vrielink

BBB Gelderland
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 *Naam indiener(s)*

*\*weghalen wat niet van toepassing is*